**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בית המשפט המחוזי בירושלים | | **פח 005012/02** | |
|  | |
| **לפני:** | **כבוד השופטת יפה הכט**  **כבוד השופט משה רביד**  **כבוד השופט יעקב צבן** |  | **06/04/2003** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל**  **באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **גאולה כהן** | המאשימה |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **חוסין (בן מוחמד) דרבאס**  **ת"ז 064980931**  **יליד 1982**  **עיסוויה ירושלים** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **אחמד יונס** | הנאשם |

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב האישום המתוקן בעבירות של חברות בארגון עוין – לפי סעיף 3 לפקודת מניעת טרור, תש"ח-1948; חמש עבירות של ניסיון לרצח – לפי סעיף 305(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977; שתי עבירות של נשיאת נשק שלא כדין – לפי סעיף 144(ב) לחוק; קשירת קשר לביצוע פשע – לפי סעיף 499(א)(1) לחוק; ושידול לחברות בארגון טרור – לפי סעיף 3 לפקודה וסעיף 30 לחוק.

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב האישום המתוקן בעבירות דלקמן: חברות בארגון עוין - לפי סעיף 3 לפקודת מניעת טרור, תש"ח-1948 (להלן - **הפקודה**); חמש עבירות של ניסיון לרצח - לפי סעיף 305(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן - **החוק**); שתי עבירות של נשיאת נשק שלא כדין - לפי סעיף 144(ב) לחוק; קשירת קשר לביצוע פשע - לפי סעיף 499(א)(1) לחוק; ושידול לחברות בארגון טרור - לפי סעיף 3 לפקודה וסעיף 30 לחוק.

2. באישום הראשון הורשע הנאשם על-פי עובדות אלה: בראשית חודש אוקטובר 2001, גויס הנאשם על-ידי סאמר טארק מוחמד (להלן - **סאמר**) לארגון החזית העממית הדמוקרטית לשחרור פלסטין, שהינו ארגון טרוריסטי (להלן - **הארגון**), ומאז ועד היום הינו חבר בארגון זה. בעת גיוסו לארגון, הסכים הנאשם ליטול חלק בביצוע פעולות צבאיות נגד ישראלים.
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3. באישום השני הורשע הנאשם על-פי העובדות שלהלן: יום לאחר גיוסו לארגון כאמור, יצא הנאשם עם סאמר לבצע פיגוע ירי לעבר כלי רכב הנוסעים בכביש המחבר בין ירושלים ומעלה אדומים (להלן - **הכביש**). הנאשם וסאמר התמקמו על הצוקים המשקיפים לכביש. הנאשם נשא נשק מסוג MP5 ואקדח וסאמר נשא נשק מסוג קלצ'ניקוב. כאשר הבחינו באוטובוס מתקרב, ירה הנאשם לעברו.נ

4. באישום השלישי הורשע הנאשם על סמך העובדות הבאות: במהלך חודש אוקטובר, נפגשו הנאשם וסאמר וסיכמו לבצע פיגוע ירי לעבר ישראלים.

ביום 30.10.01, בסמוך לשעה 21:30, הגיעו הנאשם וסאמר אל חניון האוניברסיטה העברית בהר הצופים בירושלים. הנאשם תצפת בעוד שסאמר ירה באקדח שהביא עמו שש יריות לעבר זיו ברעם ושרית קצורינר, שישבו באותה שעה ברכבם. הקליעים שנורו פגעו ברכב. כתוצאה מן הירי נפגע גם רכב נוסף.

5. באישום הרביעי הורשע הנאשם על סמך עובדות אלו: ביום 19.11.01 בשעה 6:00 או בסמוך לכך, נפגשו הנאשם וסאמר במטרה לבצע פיגוע ירי נוסף. הנאשם הצטייד באקדח וסאמר הצטייד ברובה מסוג קלצ'ניקוב. בהגיעם לצוקים הסמוכים לכביש, המתינו סאמר והנאשם לבואו של אוטובוס אגד.

בסמוך לשעה 6:30, הבחינו הנאשם וסאמר באוטובוס של אגד, שנסע ממעלה אדומים לכיוון ירושלים. סאמר ירה לעבר האוטובוס מספר יריות והנאשם תצפת אותה עת כשבידו אקדח.

6. באישום החמישי הורשע הנאשם על-פי העובדות שלהלן: בפגישה של הנאשם עם סאמר, מסר סאמר לנאשם אקדח וביקש ממנו לנסות ולגייס את חמזה דרבאס (להלן - **חמזה**) לארגון. הנאשם שכנע את חמזה להתגייס לארגון וחמזה אכן הסכים והתגייס לארגון. בהתאם להוראותיו של סאמר, קשרו הנאשם וחמזה קשר, לפיו יגנבו באיומי אקדח מכוניות שבבעלות יהודים ושנוהגים בהם תושבי הכפר.

בינואר 2002, או בסמוך לכך, על-פי הוראותיו של סאמר, אספו הנאשם וחמזה מנקודת משלש (נקודת מסתור שבה משאירים ציוד או מכתבים בעבור אחרים), שני מטעני צינור מאולתרים, כשבכוונתם להשליכם לעבר רכב הביטחון של האוניברסיטה העברית בירושלים.ב

7. באישום השישי הורשע הנאשם על-פי העובדות הבאות: ביום 2.2.02 או בסמוך לכך, נפגש הנאשם עם חמזה. השניים סיכמו לבצע ביום 4.2.02 פיגוע ירי לעבר אוטובוס בכביש.

בתאריך שאינו ידוע, בשעות אחר הצהרים, הורה סאמר לנאשם ולחמזה, להגיע לנקודת משלש. הנאשם וחמזה הגיעו לנקודת משלש שבה נמצא רובה מסוג קלצ'ניקוב. בעת איסוף הנשק, העבירו הנאשם וחמזה לידי רעול פנים שהיה במקום, את מטעני החבלה המאולתרים אשר קיבלו לידיהם כמתואר באישום החמישי.

ביום 4.2.02, בשעות אחר הצהרים התאמנו הנאשם וחמזה בירי ברובה קלצ'ניקוב. לאחר מכן יצאו הנאשם וחמזה לעבר הצוקים הצופים על הכביש. הנאשם הצטייד ברובה הקלצ'ניקוב וחמזה הצטייד באקדח. בסמוך לשעה 18:40 הבחינו הנאשם וחמזה באוטובוס אגד. הנאשם ירה לעבר האוטובוס, פגע בו וגרם לו לנזק. לאחר ביצוע הירי, קבלו הנאשם וחמזה הוראה טלפונית מסאמר, להניח את הנשק בנקודת משלש תחת עצי הזית בחורשה הסמוכה לכפר וכך עשו.ו

8. **תסקיר שירות המבחן** מתאר משפחה של אם ואח אחד, החיים במצב כלכלי ירוד ומקבלים קצבת הבטחת הכנסה מהמוסד לביטוח לאומי. אביו של הנאשם נדון לעשר שנות מאסר, אותן הוא מרצה בגין הרשעתו בעבירות של אלימות והתעללות מינית.

הנאשם סבל מחסכים רגשיים, ולא היה מסוגל להתמודד עם אביו ומשפחתו. הוא סיים שלוש שנות לימוד, משום שאביו הוציאו לשוק העבודה, כדי לעזור בפרנסת המשפחה. בשל המצב המשפחתי, המתואר לעיל, היה הנאשם האחראי לפרנסת משפחתו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם קיבל אחריות מלאה על חלקו בעבירות. לדעת שירות המבחן, קורות חייו של הנאשם נמצאות, בין היתר, ברקע לביצוע העבירות בהן הוא הורשע.נ

שירות המבחן המליץ, כי בשיקולי העונש יילקחו בחשבון נסיבות חייו וקבלת האחריות על ביצוע העבירות, שבהן הוא הורשע. יחד עם זאת, שירות המבחן נמנע ממתן המלצה טיפולית, בהתחשב בחומרת העבירות שבהן הורשע הנאשם.ב

9. **ב"כ המאשימה** הגישה גליון הרשעותיו של הנאשם ממנו עולה כי הורשע ביום 9.12.98 בשלוש עבירות של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, עבירה של חבלה ופציעה כשהעבריין מזוין, ועבירה של חבלה במזיד ברכב.ו

ב"כ המאשימה הטעימה, כי הנאשם התגייס בגיל 19 לחזית העממית. בפעילותו העבריינית ניסה הנאשם לפגוע ביהודים רבים ככל האפשר, אלא שלמרבה המזל לא עלה זממו בידו. הנאשם הורשע בחמש עבירות של נסיונות לרצח, בשניים מהם ירה הנאשם לעבר אוטובוסים שנוסעים בכביש ירושלים - מעלה אדומים, מתוך כוונה לפגוע במספר רב של נוסעים חפים מפשע. תחילה פעל הנאשם תחת הנחיותיו של סאמר, ולאחר מכן הוא גייס את חמזה לשורות החזית העממית הדמוקרטית, וקשר עימו ועם סאמר לגנוב מוניות כדי לעשות בהן שימוש בפעולות טרור.

כל העבירות שעבר הנאשם הן עבירות חמורות, שיש בהן פוטנציאל לפגוע ברבים החפים מפשע.נ

הנאשם גם עבר עבירות בנשק, העברת נשק ואימונים בנשק. מדובר בפעילות עבריינית אינטנסיבית במשך מספר חודשים, דבר המצביע על מסוכנותו הרבה של הנאשם והצורך של החברה להתגונן מפניו.

יש להרחיק את הנאשם מהחברה לפרק זמן ממושך כדי למנוע ממנו ומאחרים לעבור את העבירות שבהן הורשע, וכן להתריע אותו ואחרים שיחפצו ללכת בדרכיו.ב

לטענתה, יש לתת משקל מועט, אם בכלל, לשיקולים האישיים של הנאשם. הנאשם עשה הכל כדי שעבירות הרצח יושלמו, אך "שלא באשמתו" נכשל בכל נסיונות הרצח. נקודת המוצא לענישה היא העונש המירבי הקבוע בחוק, כאשר יש להביא בחשבון בעת גזירת העונש את העוצמה החמורה של העבירות שבהן הורשע הנאשם.

ב"כ המאשימה מבקשת להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל מצטבר לתקופה ארוכה, שיתן ביטוי לכל אחת מן העבירות, ועונש מותנה שירתיע אותו מלעבור עבירות נוספות.

הנאשם במעצר מיום 5.2.02.ו

10. **ב"כ הנאשם** טען שיש להקל עם הנאשם מהטעמים הבאים:

הנאשם הודה בביצוע העבירות מיד לאחר מעצרו, שיתף פעולה עם חוקריו, ובעקבות ההודעות שמסר נעצרו שותפיו. כעולה מכתב האישום, הנאשם נמצא ברף הנמוך של העבירות שבהן הורשע. היוזם לעבירות לא היה הנאשם, כי אם סאמר, והנאשם רק נגרר אחריו. יש גם לראות את כל הפעילות העבריינית של הנאשם כמקשה אחת בשל התקופה הקצרה בה נעברו העבירות בהן הורשע הנאשם.

בגזר הדין יש להביא בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שהן עולות מתסקיר שירות המבחן, שכן הענישה לעולם היא אינדיבידואלית, ועל ביהמ"ש בבואו לגזור את הדין להביא בחשבון גם את נסיבותיו האישיות של הנאשם. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה וחסך מזמנו של ביהמ"ש. חרטתו של הנאשם היא כנה.נ

11. **הנאשם** אמר כי נגרר לעשות את המעשים שבהם הורשע, והביע חרטה.ב

12. העבירות שביצע הנאשם הן קשות וחמורות. אמנם איש לא נפגע בגופו, אך הנאשם ביצע חמש פעמים נסיונות לרצח של אנשים עוברי אורח, ועוד שורה של עבירות משמעותיות שיש בהן לתרום לעבירות אחרות.ו

בשיקולי חומרה יש להביא בחשבון, כי הנאשם עשה הכל כדי להביא להרג רב של חפים מפשע. העבירות האלימות, מהסוג שעבר הנאשם, וכל שכן אלימות לאומנית, פוגעת קשה במרקם החברתי העדין, וכל תגובה שאינה תגובה חמורה למעשים כמו אלה שעשה הנאשם - עלולה רק לגרום לאלימות חמורה יותר.

בית המשפט מצווה להגן על החברה ולהטיל עונשים חמורים על עבריינים שעברו עבירות כדוגמת אלה שעבר הנאשם. בנוסף, לנאשם יש עבר פלילי, ומאסר קודם לא הרתיעו.נ

לקולא יש להביא בחשבון שהנאשם הודה מיד עם מעצרו, שיתף פעולה עם חוקריו, חסך מזמנו של בית המשפט והביע חרטה על מעשיו.ב

לסיכום, שיקול ההתרעה הוא השיקול העיקרי בעבירות כאלה, שהפכו מכת מדינה, ושיקולים אישיים נדחקים כמעט לגמרי. הנאשם הינו אדם מסוכן לציבור, ויש להרחיקו לתקופה ארוכה.ו

13. לאור האמור אנו דנים את הנאשם ל-25 שנות מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו מיום 5.2.02.נ

**ניתן היום ד' בניסן, תשס"ג (6 באפריל 2003) במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם, סניגורו ומתורגמן בית המשפט.ב**

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.ו**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **יעקב צבן, שופט** |  | **משה רביד, שופט** |  | **יפה הכט, שופטת** |

005012/02פח 053 יפה הכט

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח